FOTBAL

Cînd telefoanele...

SPECTATORI MAI MULȚI...
CRAIOVA IN FRUNTEA CLASAMENTULUI
O SINGURA VICTORIE IN DEPLASARE: UNIVERSITATEA CLUJ.
O SINGURA ECHIPA BUCUREȘTEANA IN PRIMELE 8 LOCURI
DOAR 15 GOLURI INSCRISE.
RAPID IȘI CONTINUA SOMNUL LETARGIC, DEȘI MAI SINT DOAR 20 DE ZILE PINA LA JOCUL CU TRAKIA.
PROGRESUL PARE SA SE TREZEASCA.
CELE DOUA PROMOVATE AU ADUNAT 9 PUNCTE DIN 12 POSIBILE.

Cam acestea sint gindurile reporterului după etapa a treia, la ora cind in redacție zbirniie telefoanele și din provincie se transmit primele cronici.

Spectatori mai mulți?

Nimic mai firesc. A fost suficient ca programul etapei să stirnească rivalități tradiționale, pentru ca publicul stadioanelor să prefere colorul aerului liber. Dar acest aflux se cere mărit prin eforturile jucătorilor.

Craiova în frunte!

Studenții olteni recidivează. „Chiar și fără Oblemenco!" Miracolul *continuă. Să aplaudăm!...*

Universitatea Cluj invingătoare la Brașov.

Surpriză? Greu de presupus. Mai curind efectul unei vacanțe de austeritate fotbalistică din partea fostului Heidelberg. Haide, „U"!

O singură echipă bucureșteană...

Greu de crezut. Dar cifrele nu mint. Poate că e vorba de o scleroză a mereu acelorași nume. *Să meditäm. Și nu numai noi...*

Doar 15 goluri!

O boală cronică, pentru vindecarea căreia e nevoie de intervenții in toate compartimentele.

Au cuvintul antrenorii!

Rapid își continuă somnul...

Iar Trakia stă la pindă. Ce facem? Echipa feroviară pare vlăguită. Media înălțimii scade. Pop in locul lui Jamaischi inseamnă încă 5 centimetri in minus. Oricum, fotbalul e, pină la urmă, un joc atletic. Atenție!

Progresul pare să se trezească...

Șocul a fost invins. Punctul cu Dinamo inseamnă o mare promisiune. Coșmarul „legitimaților" a fost, deci, depășit. Curaj!

Cele două promovate...

Ce păcat că aceste 9 puncte din 12 sint atit de relative! Nouă puncte inseamnă mult la prima vedere. Dar ele pot insemna și un certificat de... pauperitate pentru celelalte 12 divizionare vechi. Vom trăi și vom vedea.

★

Etapa a treia și-a impărțit darurile și sancțiunile. Avem impresia că ea confirmă existența unor resurse latente, pe care vara insuficient valorificată le-a ascuns și mai mult. Să punem capăt cu curaj acelui rău venit dolce far niente...

Rep.

P.S. Trofeul promis „Celui mai bun jucător al cuplajului bucureștean" nu a fost acordat. De ce oare?

DIVIZIA B

SERIA I

C.F.R. Pașcani — Flacăra Moreni 4—1 (1—1)
Poiana Cîmpina — Metalul București 1—0 (0—0)
Electronica Obor — Chimia Rm. Vîlcea 2—1 (2—1)
C.S.M.S. Iași — Metrom Brașov 3—0 (2—0)
Portul Constanța — Politehnica București 3—1 (3—0)
Ceahlăul P. Neamț — Victoria Roman 2—0 (1—0)
Siderurgistul Galați — Chimia Suceava 3—1 (1—0)

SERIA A II-A

C.F.R. Arad — Vagonul Arad 0—1 (0—0)
Ind. sîrmei C. Turzii — C.S.M. Reșița 0—0
C.F.R. Timișoara — Politehnica Timișoara 0—2 (0—0)
Metalul Hunedoara — A.S. Cugir 2—0 (1—0)
Olimpia Oradea — Crișul Oradea 0—1 (0—0)
C.S.M. Sibiu — Gaz metan Mediaș amînat
Minerul Baia Mare — C.F.R. Cluj 0—4 (0—2)

DIVIZIA C

SERIA EST

Petrolul Moinești — Foresta Fălticeni 3—0 (1—0)
Gloria Bîrlad — Medicina Iași 2—0 (1—0)
Oțelul Galați — S.U.T. Galați 0—0
Textila Buhuși — Unirea Focșani 2—1 (0—0)
Ancora Galați — Gloria C.F.R. Galați 3—0 (1—0)
Minobrad Vatra Dornei — Metalul Rădăuți 4—0 (2—0)
Șoimii Buzău — Metalul Buzău 0—0

SERIA VEST

Metalul Tr. Severin — A.S.A. Sibiu 1—0 (1—0)
Victoria Tg. Jiu — Minerul Lupeni 2—2 (1—1)
Tractorul Brașov — Electroputere Craiova 1—1 (0—1)
Chimia Făgăraș — U.M. Timișoara 4—1 (3—0)
Minerul Anina — C.F.R. Caransebeș 3—0 (3—0)
Mureșul Deva — Progresul Corabia 8—1 (1—1)
Progresul Strehaia — Victoria Călan 1—1 (0—1)

SERIA SUD

Stuful Tulcea — Metalul Tîrgoviște 1—0 (0—0)
Progresul Brăila — Rapid C.F. București 1—1 (1—0)
Rapid Plopeni — Viitorul Fieni 1—0 (0—0)
Chimia Tr. Măgurele — T.U.G. București 1—0 (1—0)
Flacăra roșie București — I.M.U. Medgidia 1—0 (0—0)
Dunărea Giurgiu — Electrica Constanța 1—0 (0—0)
S.N. Oltenița — Oltul Sf. Gheorghe 5—0 (0—0)

SERIA NORD

Medicina Cluj — Metalul Aiud 2—0 (2—0)
Soda Ocna Mureș — Metalul Satu Mare 2—1 (0—1)
Chimica Tîrnăveni — Steaua roșie Salonta 1—0 (0—0)
Minerul Bihor — Metalul Copșa Mică 2—2 (2—0)
Recolta Carei — Unirea Dej 3—1 (3—1)
Unio Satu Mare — Minerul Baia Sprie 3—0 (2—0)
Faianța Sighișoara — Medicina Tg. Mureș 2—2 (0—1)

TENIS DE MASĂ — Caruselul surprizelor în „Cupa Progresul"

Prima competiție de tenis de masă din acest sezon — „Cupa Progresul" — s-a desfășurat în condiții ireproșabile (minus iluminația), asigurate de clubul organizator și în special de cei trei antrenori ai secției: O. Holzman, N. Angelescu și M. Gantner. Accentuăm asupra bunei organizări a concursului (sală corespunzătoare, orar de joc, punctualitate, arbitraje, numeroase premii) pentru că aceasta atestă că, atunci cînd există preocupare și pricepere, și Capitala poate găzdui competiții reușite de tenis de masă. Or, cu excepția turului campionatului republican pe echipe, organizat de federația de specialitate (în luna mai), pînă acum întrecerile de tenis de masă din București erau tratate cu superficialitate. Deci se poate!

Trecînd la concursul propriu-zis, cîștigat de *Maria Alexandru* (simplu senioare), *Adalbert Reti* (simplu seniori) și *Iancu Sîngiorgian* (simplu juniori), vom menționa că — mai ales la fete — am asistat la un adevărat carusel al rezultatelor surpriză: Ivan—Alexandru 2—0 (după ce vineri Alexandru o învinsese pe Ivan), Ivan—Mihalca 2—1, Lesai—Ivan 2—0, M. Corodi—Ivan 2—0, Crișan—Mihalca 2—0, M. Corodi—Mihalca 2—0, Lesai—Crișan 2—0. Ce înseamnă aceasta? Desigur, ca la orice început de sezon competițional, fluctuațiile de formă joacă un mare rol. Totuși, numeroasele rezultate neașteptate, proporțiile unora dintre ele ca și evoluția slabă a majorității competitorilor indică — se pare — că lunile de vară nu au fost folosite prea judicios de sportivi și antrenori. Nu am vrea însă să ne grăbim cu concluziile înainte de a viziona și finala „Cupei României" care va avea loc între 22 și 24 septembrie în sala Floreasca. Așadar, să mai așteptăm puțin, nu însă fără a sublinia acum, progresul evident al junioarelor Maria Corodi și Monica Hariga (ambele antrenate de V. Zamfir), Marilena Tomescu (antrenor V. Bălan), precum și drumul ascendent înregistrat de Viorica Ivan (antrenor M. Popescu) față de competițiile precedente. De asemenea, am reținut comportarea meritorie a Magdalenei Lesai, în timp ce insuccesele Eleonorei Mihalca sînt puse de antrenorul ei, E. Procopet, pe seama unei operații de amigdalită care a împiedicat-o pe jucătoarea arădeancă să se pregătească normal.

La băieți, Reti a demonstrat o bună pregătire fizică și parcă mai multă incisivitate în loviturile de atac. A plăcut și evoluția tinerilor Iancu Sîngiorgian (antrenor A. Verzar), Doboși și Lazăr (antrenor F. Paneth). In rest, atît la seniori cît și la juniori — statu quo. Așa cum se știe, Giurgiucă și Bodea nu au fost prezenți la start. Din cauza unor abateri, ei au fost suspendați de CSM Cluj (pe termen de șase luni, de la 15 iunie), sancțiune ratificată de FRTM. Cum Cobîrzan (și el suspendat) — a anunțat că nu mai joacă și se lasă de sport, nici situația tenisului de masă masculin nu este prea roză, iar întrecerile internaționale bat la ușă. Peste o lună, Balcaniada, apoi alte și alte concursuri. Cu cine vom participa, cum vor fi pregătiți cei ce ne vor reprezenta și ce rezultate vor fi obținute, iată întrebări la care răspunsurile sînt extrem de dificil de dat. Să vedem ce se mai întîmplă pînă la „Cupa României".

C. COMARNISCHI

Clasamente, simplu senioare, seria I: 1. *Maria Alexandru (Progresul)* 6 victorii, 2. Magdalena Lesai (Voința Arad) 5 v., 3. Carmen Crișan (Progresul) 5 v., 4. Maria Corodi (CFR Brașov) 4 v., 5. Viorica Ivan (MTTc) 4 v., 6. Eleonora Mihalca (Voința Arad) 3 v., 7. Hajnal Corodi (CFR Brașov) 1 v., 8. Monica Hariga (CFR Brașov) 0 v.; *seria a II-a:* 1. Marilena Tomescu (Dinamo Craiova) 4 v., 2. Lidia Sălăgeanu (Voința Arad) 3 v., 3. Roberta Toma (Bere Grivița) 2 v., 4. Mariana Stoian (ASA) 1 v., 5. Cornelia Alexandrescu (ASA) 0 v.; *simplu seniori, seria I:* 1. *Reti (CSM Cluj)* 7 v., 2. Negulescu (CSM Cluj) 5 v., 3. Dumitriu (Politehnica) 4 v., 4. Covaci (Voința Arad) 4. v., 5. Sîndeanu (Progresul) 3 v., 6. Panait (Voința Buc.) 2 v., 7. Păun (Politehnica) 2 v., 8. Tothfaluși (CSM Cluj) 1 v.; *seria a II-a:* 1. Ancel (ASA) 5 v., 2. Papp (ASA) 4 v., 3. Săndulescu (Progresul) 3 v., 4. Chiru (Constructorul) 2 v., 5. Teodorescu (ASA) 1 v., 6. Antonescu (Progresul) 0 v.; *simplu juniori:* 1. *Sîngiorgian (Comerțul Tg. Mureș)* 9 v., 2. Doboși (CSM Cluj) 9 v., 3. Lazăr (CSM Cluj) 7 v., 4. Stamatescu (ASA) 6 v., 5. Arjoca (Dinamo Craiova) 5 v., 6. Preda (ASA) 5 v., 7. Macovei (CTS Iași) 4 v., 8. Nicolae (Bere Grivița) 4 v., 9. Gheorghe (Bere Grivița) 3 v., 10. Ovanez (Progresul) 1 v., 11. Danielis (ASA) 1 v.

„Cupa Progresul" a fost cucerită de reprezentanții CSM Cluj (antrenor emerit F. Paneth) care au totalizat 47 p. Au urmat în clasament: 2. Progresul Buc. 36 p., 3. Voința Arad 32 p., 4. CFR Brașov 20 p.

VOLEI — EȘECUL DE LA CONSTANȚA — INVITAȚIE LA ABANDONAREA JUMĂTĂȚILOR DE MĂSURĂ!

0—3 cu Cehoslovacia, 2—3 cu Polonia, demonstrarea în teren mai limpede decît aceste scoruri a unei nete diferențieri valorice, a scăzutului potențial fizic, tehnic și tactic al primei reprezentative feminine, locul III ocupat de ea în turneul internațional de verificare de la Constanța...

Recenta și aspra lecție primită de voleiul nostru feminin a fost de o complexitate care face imposibilă epuizarea consemnărilor analitice într-o singură revenire. Și nu vom rămîne datori. Unele probleme, înfățișate la Constanța cu deplină elocvență invită însă la rezolvări imediate. Este vorba despre soluțiile pentru proximul obiectiv al naționalei, campionatul european din Turcia, de alcătuirea lotului reprezentativ și a celor din anii următori, este vorba, în sfîrșit, de conducerea echipei. Să vedem. Mai întîi, palmaresul din anul acesta al primei noastre formații: **12 meciuri internaționale jucate, 3 victorii** (Italia 3—0, Franța 3—0, Iugoslavia 3—2), **9 înfrîngeri** (Ungaria 0—3, R.D.G. 0—3, Bulgaria 1—3 **și apoi 0—3,** Polonia 2—3, Cehoslovacia 0-3, 0-3, 0-3, Cehoslovacia tineret 0—3). E clar. Și mai clar, cum spuneam, a ieșit în evidență la recenta întrecere de la Constanța faptul că (din arhicunoscutele cauze privind un volum inferior de lucru în antrenamente și nechibzuita muncă din trecut pentru creșterea cadrelor de rezervă) ne sînt azi reduse aproape la zero pentru o vreme posibilitățile de a obține performanțe prestigioase în confruntarea voleibalistică internațională. In orice caz, asemenea reușită la C. E. din Turcia sîntem siguri că-i este inaccesibilă garniturii de senioare antrenate (cu ce rezultate se vede!) de prof. **Șt. Stroe** și prof. **Eug. Scarlat** și a cărei capacitate minoră s-a constatat, o dată mai mult, de curînd, la Constanța. Atîta cît poate izbuti aceasta la „europene", în serie cu echipele R.D.G., Ungariei și Italiei, sîntem convinși că-i stă în putință și formației noastre de tineret pregătită de profesorii **Gh. Bodescu** și **I. Papuc!**

Aceasta, întrunind elemente cu indiscutabile resurse evolutive și aflată în plin proces de maturizare, ar fi o greșeală din partea federației să n-o delege pe ea (cu unele întăriri) să ne reprezinte la campionatul european din octombrie. Cu atît mai mult cu cît, repetăm, e ca și cert că astfel nu ratăm un loc superior, pe care e de-a dreptul fantezist să gîndim că l-ar putea ocupa în Turcia actuala noastră echipă de senioare. Din rîndurile acesteia, ca să facem un lucru de veritabilă perspectivă cu lotul republican, renunțînd la jumătățile de măsură, întîi să renunțăm în echipa națională la jucătoarele plafonate, în regres, cu mari fluctuații de comportare sau insuficient verificate: **Goloșie, Constantinescu, Chezan, Vanea, Bunescu, Ștefănescu, Vamoșiu, Rebac, Șorban.** Să le păstrăm doar pe acelea care, prin valoarea, constanța comportării, posibilitățile lor evidente de progres, ne dau certitudinea că acționăm într-adevăr în favoarea viitorului, iar nu în aceea a unor (iluzorii) rezultate imediate: **Bogdan, Căunei, Baga, Szekely, Popescu, Demetriu** plus, eventual, **Florescu.** Și să le alăturăm celor confirmate ca mai de nădejde dintre voleibalistele de la tineret: **Pripiș, Drăgolici, Popa R., Zaharescu, Dobrogeanu, Marinescu, Popa G., Klein, Bărbulescu, Ghiță, Meseșan M.** Din cadrul lotului acesta de 17—18 jucătoare, temeinic pregătite de acum și pînă la 20 octombrie, sîntem siguri că se va putea alcătui o reprezentativă care să nu ne facă de rîs la „europene", iar peste un an-doi, să-i readucă voleiului feminin românesc satisfacția marilor succese internaționale. In fine, credem că e normal ca sarcina pregătirii echipei naționale să fie încredințată profesorilor **Gh. Bodescu** și **I. Papuc,** pe care-i recomandă convingător experiența și bunele rezultate din munca de cizelare a tinerelor voleibaliste.

Iată primele dintre măsurile pe care le sugerăm federației și pentru care, de le va lua, va putea fi felicitată. Va însemna că a fost curajoasă pînă la capăt.

CONSTANTIN FAUR

TENIS — „Cupa Mamaia"

În preziua startului...

In preziua startului în cea de a treia ediție a competiției internaționale de tenis „Cupa Mamaia", noi concurenți străini și-au anunțat înscrierea. Este vorba de tenismanul francez Jean-Pierre Courcol și australianul McKenzie, ultimul făcîndu-se remarcat cu ocazia recentelor turnee desfășurate în R.F. a Germaniei. Aceștia vin să completeze lista participanților în probele masculine, care mai cuprind nume de jucători reputați ca Okker, Buding, Stilwell, Zuleta, Holecek.

Bineînțeles, în întrecerile din frumoasa noastră stațiune de pe litoral nu vor lipsi cei mai buni dintre tenismanii români. Lui Ion Țiriac și Ilie Năstase — așteptați să sosească azi de la Bratislava — li se vor adăuga alți jucători fruntași, în ordinea clasamentului alcătuit de F.R.T. pe baza rezultatelor din anul trecut, precum și o serie de tinere rachete. Astfel, pe tabloul probei de simplu figurează — printre alții — P. Mărmureanu, G. Bosch, S. Dron, C. Popovici, Gh. Boaghe, C. Năstase, I. Santei, C. Dumitrescu, V. Marcu. Tabloul probei de simplu masculin cuprinde 36 de jucători. Se vor juca trei meciuri preliminare, după care urmează partidele din primul tur.

Interesante se anunță și întrecerile feminine. Dintre jucătoarele de peste hotare care și-au anunțat participarea se numără Lucia Bassi și Sara De Nigris (Italia), Hella Riede și Hella Magdeburg (R.D. Germană), Eva Ketterle (R.F. a Germaniei), Jana Sonska (Cehoslovacia), Prokopenko și Arhipova (U.R.S.S.). Replica le va fi dată de un lot de jucătoare din țară, în frunte cu Iudith Dibar, Julieta Boboc-Namian, Mariana Ciogolea, Felicia Bucur.

La simplu feminin, tabloul cuprinde în total 16 participante.

Primele jocuri sînt programate mîine, la Mamaia, pe terenurile amenajate în apropierea hotelului „Palas".

429.574 LEI FOND DE PREMII LA CONCURSUL PRONOSPORT DE IERI

Așa arată o variantă cu 13 rezultate exacte la concursul PRONOSPORT NR. 35 din 3 septembrie 1967:

I.	Steaua — Rapid	1
II.	Progresul — Din. Buc.	X
III.	Univ. Cr. — F.C. Argeșul	1
IV.	Steagul roșu — Univ. Cluj	2
V.	Petrolul — Jiul	1
VI.	A.S.A. Tg. Mureș — Farul	X
VII.	Din. Bacău — U.T. Arad	1
VIII.	Ceahlăul P. Neamț — Vic. R.	1
IX.	Siderurgistul — Chim. Suc.	1
X.	C.F.R. Arad — Vag. Arad	2
XI.	C.F.R. Tim. — Politeh. Tim.	2
XII.	Met. Huned. — A.S. Cugir	1
XIII.	Olimpia Oradea — Crișul O.	2

Fond de premii: 429.574 lei.